



ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROTOKOL

o průběhu soutěže o návrh

vyhlášené v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen Zákon), v platném znění, v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 23. dubna 1993 (dále jen SŘ ČKA), v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

jejíž Soutěžní podmínky (dále jen SP)

byly projednány na ustavující schůzi poroty, konané 1. 2. 2019, následně odsouhlaseny per rollam ke dni 7. 2. 2019, byly schváleny v konečném znění zastupitelstvem Obce Říčany 11. 2. 2019

a

byly shledány regulérními a potvrzeny Českou komorou architektů dopisem ze dne 13. 2. 2019 pod č. j. 169-2019/Fa/Ze.

MÍSTO: salonek, Hotel Na Návsí, Brněnská 53, 664 82 Říčany

DATUM: 12. – 13. 6. 2019

Začátek zasedání: 12. 6. 2019 v 10:00

Konec zasedání: 13. 6. 2019 v 16:30

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1 Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 čl. 1 SŘ ČKA dne 1. 2. 2019 od 14:00 do 17:20.
- 1.2 Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty projednali a posoudili znění SP a zadání soutěže a doporučili zadavateli, po zapracování požadavků poroty na doplnění, jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zapracoval požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozeslal členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhlo formou per rollam k datu 7. 2. 2019.
- 1.3 Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 čl. 1 SŘ ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4 Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty rovněž hlasovali o znění SP písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5 Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 čl. 1 SŘ ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6 Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - Ing. arch. Milan Nytra - předseda;
 - Ing. Jan Studený - místopředseda.
- 1.7 Přiložen Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 1. 2. 2019 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty a záznamu hlasování per rollam.

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1 Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů před snížením počtu účastníků se nekonalo. K datu 15. 4. 2019 obdržel zadavatel 18 dotazů, na které odpověděl. Odpovědi na došlé dotazy byly připraveny sekretářem poroty formou dodatečné informace č. 1 - 4, následně zaslány elektronickou poštou porotě k vyjádření a následně byly zadavatelem zveřejněny způsobem dle SP v souladu se zněním § 10 odst. 3 SŘ ČKA.
- 2.2 Zadavatel dále doplnil vysvětlení soutěžních podmínek formou dodatečné informace č. 5 k datu 14. 5. 2019, které informovalo účastníky o špatném odkazu v SP. Následně ji zveřejnil způsobem dle SP.
- 2.3 Přiložena jednotlivá znění vysvětlení soutěžních podmínek jakožto **PŘÍLOHA Č. II**.

3. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

První den zasedání

3.1 ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli v 10:00 ve složení odpovídajícím SP:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Jana Štěrβάková

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Ivo Joura;
Ing. arch. Pavel Klein.

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek

Nepřítomni – omluveni:

Luděk Franz – závislý náhradník;
Ing. arch. Jan Lacina – přezkušovatel soutěžních návrhů.

Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 čl. 2 Soutěžního řádu ČKA písemně prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Pomocné orgány poroty toto prohlášení podepsaly před zahájením přezkumu (**PŘÍLOHA Č. III** vč. prezenčních listin).

Vzhledem k rozsahu předložených návrhů nebyl vyzván odborník na vnitřní prostředí budov, naopak zadavatel přizval Ing. Mojžíra Illeho jako odborníka na dopravní řešení.

V 10:13 zahájil předseda poroty zasedání, představil jednotlivé členy poroty, přednesl návrh programu a po kontrole podepsaných prohlášení konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Následně předseda zrekapituloval předmět a účel soutěže dle SP. Rovněž zrekapituloval hodnotící kritéria a zásady rozhodování poroty. Pořízením zápisu ze zasedání byl pověřen předsedou poroty sekretář soutěže.

Kritéria, podle nichž budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují bez pořadí významnosti následovně:

- a) kvalita řešení návrhu;
- b) míra naplnění požadavků soutěžního zadání;
- c) vazby na okolí z hlediska veřejných prostranství, dopravní obsluhy a kvality životního prostředí;
- d) ekonomická přiměřenost návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů.

Míru naplnění kritérií, která nelze vyjádřit kvantitativně, bude porota hodnotit na základě zkušeností a znalostí jejich jednotlivých členů.

Porota bude rozhodovat, v souladu s ustanovením § 10 čl. 5 SŘ ČKA a pokud tento řád nestanovuje jinak, prostou většinou hlasů řádných členů.

3.2 POSOUZENÍ SPLNĚNÍ ZÁVAZNÝCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

V 10:40 přednesl porotě sekretář Zprávu o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů dle závazných podmínek SP definovaných v čl. 2.2.1, 6.2.2, 6.3.5, 6.5, 6.8 a 12.1 SP. Přezkušovatel soutěžních návrhů ve zprávě konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů skutečnosti popsané v seznamu odevzdaných návrhů a tabulce přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek – viz Příloha č. 1 a 2 - součást **PŘÍLOHY Č. IV**.

Dokumenty – textové části, které byly dodány v listinné podobě nad rámec požadavků SP u soutěžních návrhů č. 2, 5, 7, 9 a 14 nebude porota posuzovat. Posuzovány budou textové části, které byly dodány digitálně.

Nesoulad se zněním závazných soutěžních podmínek byl nalezen u:

- Návrhu č. 1 – předmět zadání překračuje řešené území;
- Návrhů č. 5 a 10 – tabulka bilancí byla dodána pouze ve formátu *.pdf;
- Návrhu č. 7 – Textová část a Další požadované dokumenty nebyly odevzdány digitálně.

Dále podal sekretář porotě Zprávu o přezkoumání části odevzdávané digitálně, kterou provedla zadavatelem pověřená třetí osoba bezprostředně po přiřazení identifikačních čísel k jednotlivým návrhům. Někteří účastníci nedoložili veškeré dokumenty v potřebném rozsahu, proto byli zadavatelem prostřednictvím pověřené osoby vyzváni k doplnění, což učinili, zpráva z kontroly je součástí Přílohy č. 3, která je součástí **PŘÍLOHY Č. IV**.

Po diskusi bylo 11:50 zahájeno hlasování o vyřazení návrhů z posuzování.

V 11:55 přichází Ing. Mojmír Ille, který podepsal prohlášení a následně posoudil jednotlivé návrhy. Komentář bude porotě přednesen druhý den zasedání.

- Návrh hlasování: Návrh č. 1 nedodržel závazný požadavek na dodržení řešeného území dle čl. 2.2.1 a) SP a porota jej vyřazuje dle čl. 2.3.1 SP z posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že porota vyřazuje návrh č. 1 z posuzování.

Návrhy č. 5 a 10 nedodržely požadavek na formát dokumentu dle čl. 6.3.5 b) SP, jeho absence však nesnižuje srozumitelnost návrhů, není ohrožena anonymnost a návrhy tím nejsou zvýhodněny dle §10 odst. 6 písm a) SŘ ČKA. Současně, dle § 46 odst. 1) ZZVZ zadavatel vyzve účastníka k doplnění chybějících údajů, vzhledem k tomu, že tento dokument (tedy ve formátu *.xls nebo *.xlsx) nebude hodnocen, nejedná se tedy o změnu nabídky.

- Návrh hlasování: Porota ponechává návrhy č. 5 a 10 v soutěži (*hlasování 4/5 většinou dle SŘ ČKA*).

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 5 a 10 budou ponechány posuzování.

Návrh č. 7 nedodržel požadavek na formu odevzdání Textové části a Další požadovaných dokumentů dle čl. 6.3.4 a 6.4.2 SP a dle čl. 6.10.1 a 9.4.4 SP jej musí zadavatel vyloučit ze soutěže. Vzhledem k tomu, že Textová část obsahuje údaje důležité pro hodnocení dle kritérií uvedených v čl. 7 SP, není možné požádat o jejich doplnění dle § 46 ZZVZ. Zadavatel v SP stanovil ve smyslu § 103 odst. 1 písm. c) formu a způsob podání nabídek a stanovil ji jako závaznou v příslušných článcích SP.

- Návrh hlasování: Návrh č. 7 bude ponechán v posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 6 zdržel se: 0

Konstatuje se, že porota vyřazuje návrh č. 7 z posuzování.

Porota dále konstatuje, že zbylé návrhy obsahují všechny požadované náležitosti dle SP. Některé návrhy nesplňují náležitosti uvedené v čl. 6.2.1, 6.3, 6.6 SP, jedná se však o náležitosti doporučené. Porota tedy nebude hlasovat o vyřazení návrhů z posuzování.

Ve 12:15 následuje obědová pauza.

3.3 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ

Posuzování zahájila soutěžní porota ve 12:45 samostudiem jednotlivých návrhů.

Samostudium bylo ukončeno v 15:44. Následovala diskuse nad jednotlivými návrhy. V 18:10 byla debata ukončena a po krátké přestávce přistoupila porota k hlasování.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 2 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 3 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 4 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 5 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 2 proti: 2 zdržel se: 3

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 6 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 8 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 9 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 10 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 11 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 12 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 13 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 14 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 15 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 16 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 17 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 18 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 19 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 20 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 21 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že do druhého kola posuzování postupují návrhy č. 11, 12, 13, 15, 18, 20, 21 a 22.

V 19:00 předseda poroty ukončil první den zasedání. Část porotců poté vypracovala písemné zhodnocení návrhů, které nepostupují do druhého kola posuzování.

Druhý den zasedání

3.4 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V DRUHÉM KOLE POSUZOVÁNÍ

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli v 9:20 ve složení odpovídajícím SP:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;

Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;

Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Jana Štěrbáková

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein.

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek

Nepřítomni – omluveni:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Ivo Joura;
Luděk Franz – závislý náhradník;
Ing. arch. Jan Lacina – přezkušovatel soutěžních návrhů.

V 9:30 zahájil předseda poroty zasedání konstatováním, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Následovala diskuse nad návrhy, které postoupily do druhého kola posuzování. V 10:00 odchází Jan Studený, na jeho místo nastupuje Jana Štěrbáková. Porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. arch. Jana Štěrbáková;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Porota přistoupila ve 10:00 k vyslechnutí posouzení přizvaného odborníka – Ing. Mojmíra Illeho – dopravního specialisty. V 10:30 přichází Ivo Joura, v 10:45 Jan Studený. Porota bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

V 11:00 odchází Mojmír Ille a přichází Zdeňka Vydrová, porota pokračuje v diskusi a bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Ve 12:00 byla debata ukončena a porota přistoupila k hlasování.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 11 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 12 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 13 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 15 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 18 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 3

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 20 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 21 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že do třetího kola posuzování postupují návrhy č. 11, 12, 15, 21 a 22.

3.5 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V TŘETÍM A POSLEDNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ, ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ

Porota se ve 12:15 odebrala na řešené území, kde srovnala návrhy v třetím kole s reálnou situací, ve 13:15 následovala obědová pauza.

Ve 14:00 následuje individuální hodnocení návrhů ve třetím kole. V 15:25 porota ukončila tuto část zasedání a přistoupila k hlasování o konečném pořadí:

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 15 se umístil na 1. pořadí

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: X

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 11 se umístil na 2. pořadí

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 se umístil na 3. pořadí

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 12 se umístil na 3. pořadí

Hlasování: pro: 3 proti: 4 zdržel se: 0

Porota po krátké rozpravě hlasuje znova o 3. pořadí

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 se umístil na 3. pořadí

Hlasování: pro: 3 proti: 3 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 12 se umístil na 3. pořadí

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 se umístil na 4. pořadí

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 21 se umístil na 5. pořadí

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že na:

- 1. pořadí se umístil návrh č. 15
- 2. pořadí se umístil návrh č. 11
- 3. pořadí se umístil návrh č. 12
- 4. pořadí se umístil návrh č. 22
- 5. pořadí se umístil návrh č. 21

Ve 15:37 porota zahájila diskusi nad návrhy č. 1 a 7, které byly vyřazeny z posuzování. Konstatuje se, že návrhy nedávají natolik pozoruhodné podněty, aby je bylo potřeba ohodnotit zvláštní odměnou.

Písemné zhodnocení návrhů:

Návrh č. 2

Funkční a provozní zónování celého návrhu je přehledné, avšak architektura 5-ti podlažního komplexu s příliš výrazným řešením fasád by byla vhodnější spíše v městském nebo příměstském prostředí. Navržené řešení ve vztahu ke kontextu zástavby obce nebylo porotou akceptováno.

Napojení na podzemní parkování rampou a výtahem z ulice Za mlýnem se jeví provozně problematické, stejně tak nové přemostění Mlýnského potoka, sdružené s pěším pruhem a místem autobusové zastávky.

Návrh č. 3

Vizím, představeným v záhlaví průvodní zprávy („abstrakt“ a „úvod“) nelze upřít správný vhled do řešeného úkolu. Celkový koncept organizace území řeší zadaný stavební program formou jednotlivých objektů, vytvoření průjezdné návsi navyšující výměru zpevněných ploch je určitě možné ale není bezprostředně nutné.

V textové části popsany architektonický výraz staveb s uvedeným materiálovým řešením není ale v grafické části přesvědčivě artikulován. Porota konstatuje nevhodné použití navržených sklonů střech a tím také doporučení objektů. Kladně je hodnoceno detailní předvedení variant možného zařízení jednopokojového bytu.

Návrh č. 4

Snaha po integraci zadání do jednoho hlavního, půdorysně do „L“ tvarovaného, a druhého doplňkového objektu v jihozápadním břehu potoka, jistě vede k dílčím provozním a technickým úsporám, ale je zrádná v otázce měřítka a k celkovému kontextu zástavby obce, zároveň vede k obtížně aplikovatelnému principu použití tvaru sedlové střechy s navrženou orientací hřebene na takto koncipovaný kompaktní půdorys v místě prodloužení uličního křídla. Výsledkem návrhu je soliterní objekt, jehož opodstatnění by bylo vhodnější v prostředí s většími krajinnými odstupy a rozhledovými plochami. Řešení je v maximální míře orientováno do středu parcely a neupravuje parter ulice Za mlýnem tak, jak by bylo žádoucí.

Návrh č. 5

Návrh uspořádává zástavbu areálu podél hranice pozemku okolo vnitřního parku. Konsekventní linearitu hlavního objektu porota posuzuje jako urbanisticky příliš tvrdý nástroj, neumožňující přirozeněji reagovat na měnící se terénní morfologii a charakter okolní zástavby. Uniformita bytů řazených podél dlouhé pavlače je vnímána spíše problematicky, jako prvek jdoucí proti potřebě komunitního způsobu života. Návrh neřeší vhodně umístění autobusové zastávky. Z ekonomického hlediska jde o přiměřené řešení.

Návrh č. 6

Návrh má svým charakterem blíže k institucionální a městské, než k venkovské a komunitní formě bydlení s možností pečovatelské služby. Z tohoto pohledu je negativně vnímána i typologie trojtraktu s úzkými vnitřními chodbami. Odkaz na bývalou budovu mlýna není dostatečně čitelný a je též oslaben zdvojením hmot propojených krčkem. Jako sporná se porotě jeví také podoba velkého parkoviště podél ulice Za Mlýnem. Návrh neřeší otáčení autobusu. Díky vyšší kubatuře se jedná o spíše nákladnější řešení.

Návrh č. 8

Návrh se snaží rozdělením programu do pěti oddělených objektů začlenit areál do okolní zástavby a vytvořit vnitřní poloveřejný dvůr určený pro komunitní aktivity. Řešení však nepřináší dostatečně architektonicky přesvědčivé ztvárnění tohoto jinak sympatického přístupu. Uspořádání dvora porota vnímá jako spíše formální a jen částečně opodstatněné skutečně očekávatelným pohybem obyvatel územím. Diskutabilní je vhodnost přímého příjezdu k bytům ve spodní úrovni přes dvůr. Ekonomická náročnost řešení je přijatelná.

Návrh č. 9

Návrh umísťuje do řešeného území dvě lapidární hmoty s až minimalisticky řešenými fasádami. Zvolené řešení se jeví jako poměrně agresivní vůči okolní urbanistické struktuře i měřítku jednotlivých okolních domů, aniž by vytvářelo potřebně kvalitní veřejný prostor, požadovaný zadavatelem. Porota oceňuje výtvarné pojetí prezentace návrhu, odpovídající i výslednému architektonickému výrazu objektů. Otázkou je, zda-li zmíněná abstrahovaná forma prezentace nalezne pochopení i u neodborné části publika.

Návrh č. 10

Návrh umísťuje požadované funkce do jednoho objemného objektu (nepočítáme-li drobnější objekt kavárny), což v kombinaci s daným pojetím fasád je v kontrastu k poměrně drobnému měřítku

blízkého okolí. Kladem návrhu je patrná snaha tvarováním hmoty zmíněný kontrast potlačit. Na celkové prezentaci návrhu je patrná jistá nevyváženost a působí nedotaženě.

Návrh č. 11

Požadavky zadání byly v návrhu splněny. Urbanistické řešení je zdařilé s rozčleněním zástavby do více objektů a drobnějších hmot. Návrh začleňuje nové objekty vhodně do okolní zástavby svým měřítkem a osazením v terénu. Řešený návrh nabízí dobrou propustnost území a řeší nástup do území na nároží ul. Jihlavská a Za mlýnem. Návrh přináší kvalitní dispoziční řešení. Společenské aktivity jsou koncentrovány v nivě toku na úkor řešení veřejného prostoru ulice Za Mlýnem. Dopravní řešení je vyhovující. Schematicky je řešen výraz staveb, zeleň a amfiteátr. Ekonomické řešení je přiměřené.

Návrh č. 12

Porota oceňuje kompaktnost v proporcích řešení jednotlivých úkolů. Příznivě je hodnoceno celkové hmotové řešení, odstup od sousedního severního pozemku, prostupnost území, přesvědčivá práce s uličním parterem, zdařilé použití kamenné podnože i pojednání zahrady.

Sporná je velikost hmoty bytového domu z jižního zahradního pohledu. Použitím ustupujícího podlaží by bylo dosaženo příznivějšího výsledku. Při navržené orientaci je navržené stínění formou lodžii (průběžných pavlačí) sice možné, ale i tak je diskutabilní jeho účinnost v jarních a podzimních měsících. Použití dřevěného obložení v navrženém rozsahu (hlavně z pohledu ulice Za mlýnem) se jeví již jako mírně schematické. Dispoziční řešení jsou přehledná.

Návrh č. 13

Umístění objektů a jejich výškové osazení nepřesvědčilo porotu nejen kompozičně. V nejbližším okolí budov vznikají bariéry komplikující pohyb obyvatel, jejichž pohybové schopnosti mohou být výrazně omezeny. Také dopravní řešení přeceňuje pohybové možnosti budoucích obyvatel a přináší několik problémů. Koncipovat jedinou příjezdovou cestu k objektům jako zásobovací je nedostačující. Parkování z ulice Za Mlýnem je navrženo jako kolmé a není doprovázeno rozšířením vozovky tak, aby byl umožněn nájezd na parkovací stání z ulice.

Porota ocenila dobré napojení na pěší stezku kolem potoka, uchopení nároží řešeného území do křižovatky ulic Jihlavská a Za Mlýnem, práci s charakterem veřejného a poloveřejného prostoru, práci s materiály, hledání výrazu moderní venkovské stavby.

Návrh č. 14

Návrh v podstatných částech naplnil soutěžní zadání. Kompozice tří hmot vytváří vnitřní nádvoří, za méně vhodné považuje porota zatížení tohoto dvora obslužnou dopravou, což je na úkor kvality tohoto prostoru. Velikost navržených hmot není urbanisticky a architektonicky vhodná pro řešené prostředí v kontextu širšího centra obce. Problematické, zejména s ohledem na povahu svažitého terénu podél potoka, se porotě jeví řešení parkovacích stání a řešení dopravy. Konstruktivní řešení a ekonomie návrhu jsou přiměřené.

Návrh č. 15

Návrh konvenuje s cílem a účelem soutěže svou přiměřeností a citlivostí výrazu, díky němuž zapadá do kontextu obce. Je příznivě hodnoceno urbanistické uspořádání, díky němuž vzniká prostor s potenciálem stát se lokálním centrem obce a je jednou ze silných stránek návrhu.

Koncepce tří na sebe navazujících podélných objektů tvořících v nutném odstupu pro kolmé parkování uliční frontu je zdařilá a umožňuje na jejich rozhraních propojení ulice s klidovou zónou. Rovněž je kladně hodnoceno vyústění a napojení pěší stezky do klidového prostoru pozemku. Kladně je hodnoceno umístění hlavního vstupu ve stopě původního historického vjezdu na pozemek. Ekonomická náročnost je přiměřená standardu návrhu.

Návrh č. 16

Monoblok podél ulice Za Mlýnem je urbanisticky výrazným zásahem do řešeného území. Osazení hmoty domu do terénního zájezu spolu s monumentálním schodištěm při vstupu do území vytváří bariéru a způsobuje neprostupnost území. Monumentalita objektu vyvolává pochybnosti o přiměřenosti zvoleného měřítka stavby vhodného pro obec Říčany. Dispoziční uspořádání odpovídá více objektu ústavního typu, než aby podporovala očekávaný komunitní charakter stavby. Tvarové a materiálové řešení stavby nemá odezvu v dispozičním uspořádání a zvolený architektonický výraz je v rozporu s funkční náplní objektu.

Návrh č. 17

Půdorysné urbanistické řešení je vzhledem charakteru území logické, avšak svým hmotovým provedením je pro požadované účely nadměrné. Koncepce objemného střešního skleníku je pro provozovatele zařízení problematická, a ač taková myšlenka sama o sobě působí invenčně, její uplatnění je v předvedeném rozsahu vnímáno porotou spíše negativně.

Dvoukřídly třípodlažní objekt na půdorysu L nepracuje v dostatečné míře se zapojením ulice Za Mlýnem, parter zde má dosti neosobní charakter vzhledem ke kontextu místa. Mohutný solitérní objekt soustřeďuje veškeré aktivity do vnitrobloku a vytváří příliš nekompromisní bariéru. Vjezd na pozemek bezprostředně u křižovatky by vytvořil další komplikace. Návrh výrazně překračuje předpokládané investiční náklady.

Návrh č. 18

Návrh pracuje citlivě s kontextem místa. Respektuje měřítko a strukturu zástavby v dané lokalitě. Vhodně zvolené urbanistické řešení není bohužel podpořeno přesvědčivým řešením nezastavěných ploch. Nedostatkem návrhu je absence intimnější polosoukromých prostor. Komplikované se jeví také dopravní napojení a obsluha s nutností výrazných terénních zásahů. Architektura objektu je adekvátní záměru a působí živě.

Návrh č. 19

Zvolené urbanistické řešení s umístěním menších objektů je zvoleno citlivě k dané lokalitě. Architektura objektů je jednoduchá venkovského charakteru. Velice tvrdě se do řešení propisuje ústřední komunikace - lávka. Vytvořené veřejné prostranství za rybníkem je ukončeno parkem - korzem, bez vyřešení dalšího propojení s okolními ulicemi. Propojení se stezkou podél potoku je řešeno bariérově. Nedořešené je nástupní nároží ul. Za Mlýnem a ul. Jihlavská. Návrh neřeší zastávky autobusů a točnu.

Návrh č. 20

Z hlediska kvality návrhu lze ocenit sebevědomý soudobý architektonický výraz, který se na druhé straně svým charakterem poněkud vymezuje vůči okolní zástavbě (vyjma pokusu přizpůsobit měřítko) a který v konečném vyznění připomíná spíše městskou pobřežní zástavbu s inspirací v Nizozemí či Anglii.

Předepsané soutěžní zadání se návrh snaží naplnit v oblasti provozu objektů uspokojivě, ohledně dopravní obsluhy lze najít jisté nedostatky – například porota považuje řešení autobusové zastávky za sporné a je zde problém s otáčením vozidel, parkujících v podélném stání v ulici Za mlýnem.

Vytvoření intimního poloveřejného prostoru „paluby“ lze jistě označit za klad. Naopak za diskutabilní lze považovat řešení bezprostředního okolí potoku, které tento hodnotný prvek staví do podoby pouhé stafáže a dostatečně nevyužívá jeho potenciál.

Návrh č. 21

Návrh představuje kvalitní urbanistické a architektonické řešení, je přesvědčivé a kultivovaně zpracován. Kladně hodnoceno bylo přesvědčivé základní prostorové členění řešeného území, dále funkční zónování promítnuté do akceptovatelné architektonické formy, umístění samostatného objektu pro společenské služby obce v západní části pozemku, půdorysný koncept bytových domů kolmo na ulici Za mlýnem, který znovu definuje potřebnou uliční čáru a navazuje přímý kontakt parkovacích ploch, vzniklých žádoucím rozšířením ulice Za mlýnem. Problematická se však jeví výšková úroveň štítů a objem těchto objektů vzhledem k ulici Za mlýnem.

Kladně je hodnoceno dopravní napojení z ulice U koupaliště sdružené s původní obslužnou komunikací k pozemku severního souseda. Navrhované umístění točny je možné, avšak reálné provedení by zcela jistě zasahovalo až ke hraně Říčanského potoka.

Návrh č. 22

Návrh splňuje požadavky soutěžního zadání. Porota oceňuje zejména citlivé urbanistické řešení, civilní architektonický výraz a měřítko zástavby, odpovídající venkovskému prostředí. Koncepce domů orientovaných do nové ulice uvnitř pozemku umožňuje vhodné uspořádání bytů se samostatnými vstupy a předzahrádkami na úrovni terénu. Toto řešení podporuje pocit identifikace a sociální interakce. Pozitivně je vnímán též veřejný prostor s altánem. Nevýhodou této koncepce je však vysoká zastavěnost pozemku, vyšší investiční náklady a redukce zeleně, a to včetně vzrostlých stromů. Dopravní obsluha areálu je navržena dobře, avšak návrh neřeší vhodně autobusovou zastávku a neumožňuje ani umístění točny na pozemku.

3.6 ROZDĚLENÍ CEN A ODMĚN

- Návrh hlasování: S přihlédnutím ke znění § 10 odst. 8 SŘ ČKA a čl. 8.2 SP, se ceny rozdělují takto:

1. cena - návrh č. 15	250.000,- Kč
2. cena - návrh č. 11	200.000,- Kč
3. cena – návrh č. 12	150.000,- Kč

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- S ohledem na znění § 10 odst. 8 SŘ ČKA a čl. 8.3 SP se odměny udělují takto:

návrh č. 22	40.000,- Kč
-------------	-------------

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že všechna hlasování byla uskutečněna a porota rozhodla o konečném pořadí návrhů, udělení cen a odměn.

Stanovisko poroty k výběru nejvhodnějších návrhů:

Porota konstatovala, že všechny odevzdané návrhy měly rezervy v míře naplnění jednotlivých hodnotících kritérií, avšak návrh č.15 se vyrovnal s podmínkami soutěže v poměru k ostatním návrhům nejpříznivěji.

Doporučení k oceněným návrhům:

Návrh č. 15

- Provéřit podobu vnějších komunikací – věží, schodišť a venkovní nekryté pavlače v 2.np uliční fronty.

Návrh č. 11

- Nutno dořešit parkování v zadní části území, příjezd po soukromém pozemku a prověřit podélné stání na ul. Za Mlýnem.

Návrh č. 12

- Provéřit použití ustupujícího podlaží hmoty bytového domu z jižního zahradního pohledu;
- Dořešit polohu autobusové zastávky;
- Navýšit kapacitu dopravy v klidu.

3.7 OTEVŘENÍ OBÁLEK „KONTAKTNÍ ÚDAJE“

V 16:15 zahájil z pověření poroty sekretář otevírání obálek „Kontaktní údaje“ se jmény jednotlivých autorů a jejich přiřazení k číslům soutěžních návrhů, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je Pavel Řihák.
Spolupracující osobou je Marek Maralík.
Účastníkem soutěže je **Pavel Řihák**.

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou:

Ing. arch. Tereza Jirásková;
Ing. arch. Adéla Andres;
Ing. Jiří Hájek.

Účastníkem soutěže je **ATELIER H1 & ATELIER HÁJEK s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou:

MgA. Jan Světlík
Ing. arch. Vojtěch Šedý;
Ing. arch. Filip Šefl;
Ing. arch. Zuzana Šikulová.

Účastníky soutěže jsou:

MgA. Jan Světlík
Ing. arch. Vojtěch Šedý;
Ing. arch. Filip Šefl;
Ing. arch. Zuzana Šikulová.

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou:

Ing. arch. Tomáš Dvořák;
Ing. arch. Karel Bartoš;
Ing. arch. Miloš Dvořák.

Spolupracující osobou je Ing. Milan Šamánek.

Účastníkem soutěže je **IKA Brno, s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 5** jsou:

Ing. arch. René Dlask PhD.;
Ing. arch. Tamara Horová.

Spolupracující osobou je Bc. Megi Davitidze.

Účastníkem soutěže je **RDTH Architekti s.r.o.**

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** je Ing. arch. Martin Kabát.

Účastníkem soutěže je PRO Invest s.r.o..

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je Jakub Rambousek.

Spolupracující osobou je Ing. Lukáš Semerád.

Účastníkem soutěže je **Jakub Rambousek.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou:

Ing. arch. Petr Goleš;
Ing. arch. Tomáš Macháček;
Ing. arch. Adéla Podivínská;
Bc. Lenka Juračková.

Účastníkem soutěže je **petrgoles s.r.o.**

Autorem **soutěžního návrhu číslo 9** je Ing. arch. MgA. Marek Šilar.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Ing. Radka Leláková;
MgA Jiří Šámal;
Ing. arch. MgA. Marek Šilar.

Autory **soutěžního návrhu číslo 10** jsou:

Ing. arch. Martina Kodetová;
Ing. arch. Tomáš Kodet.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Martina Kodetová;
Ing. arch. Tomáš Kodet.

Autory **soutěžního návrhu číslo 11** jsou:

Ing. arch. Pavol Paňák;
Ing. arch. Gabriela Masláková;
Ing. arch. Lucia Kostrubová.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Gabriela Masláková;
Ing. arch. Lucia Kostrubová.

Autory **soutěžního návrhu číslo 12** jsou:

Ing. arch. Pavel Buryška;
Ing. arch. Barbora Buryšková;
Bc. Pavlína Prokopová;
Ing. arch. Lucie Lorencová.

Spolupracující osobou je Ing. arch. Lukáš Landa.

Účastníkem soutěže je **XTOPIX architekti s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 13** jsou:

Matyáš Cigler;
Adam Wlazel;
Martin Surovec;
Dominika Gavanová
Štěpán Janů.

Účastníky soutěže jsou:

Matyáš Cigler;
Adam Wlazel;
Martin Surovec;
Dominika Gavanová
Štěpán Janů.

Autory **soutěžního návrhu číslo 14** jsou:

Ing. arch. Martin Šilhan;
Ing. arch. Jiří Papoušek;
Ing. Zdeněk Šuchma.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Martin Šilhan;
Ing. arch. Jiří Papoušek;
Ing. Zdeněk Šuchma.

Autory **soutěžního návrhu číslo 15** jsou:

Lukáš Fišer;
Zbyněk Ryška;
Kristýna Shromáždilová.

Účastníkem soutěže je **Refuel, s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 16** jsou:

Ing. arch. Tomáš veselý;
Ing. arch. Martin Hajný;
Ing. arch. Markéta Šornová.

Účastníkem soutěže je **VESELÝ HAJNÝ s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 17** jsou:

Ing. arch. Radek Haška;
Ing. arch. Ludvík Křenek;
Ing. arch. Ondřej Odstrčil.

Účastníkem soutěže je **HAŠKA, a.s.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 18** jsou:

Ing. Vladimír Pošvic;
Ing. arch. Vojtěch Hromek.

Spolupracující osobou je Ing. arch. Jan Horký.

Účastníkem soutěže je **Design&Build s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 19** jsou:

Ing. arch. Jan Seyček;
Ing. arch. Jiří Písek;
Ing. Jan Krauz.

Spolupracující osobou je Ing. Jiří Klofák.

Účastníkem soutěže je **PÍSEK SEYČEK ARCHITEKTI S.R.O.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 20** jsou:

Ing. arch. Mihailo Mitič;
Ing. arch. Dragan Bekič.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Mihailo Mitič;
Ing. arch. Dragan Bekič.

Autory **soutěžního návrhu číslo 21** jsou:

Ing. arch. Pavel Rada;
Ing. arch. Martina Řehořová;
Ing. arch. Kristýna Leitgebová.

Spolupracujícími osobami jsou:

Ing. Michal Pavelka;
Ing. arch. Radim Petruška.

Účastníkem soutěže je **RadaArchitekti s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 22** jsou:

Ondřej Synek;
David Pavlišta;
Jiří Žid;
Jan Vlach.

Spolupracujícími osobami jsou:

Ing. arch. Kateřina Gloserová;
Ing. arch. Vojtěch Ružbatský;
Ing. arch. Dušan Sabol;
Ing. arch. Emília Jarošová;
Bc. Martin Kunc.

Účastníkem soutěže je **Re:architekti studio s.r.o.**

4. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE

- 4.1 Porota doporučuje zadavateli vyloučit návrhy č. 1 a 7 ze soutěže z důvodu porušení závazných soutěžních podmínek.
- 4.2 Porota rovněž při kontrole obálek „Kontaktní údaje“ zjistila, že účastník, který podal soutěžní návrh č. 7 nesplnil podmínky účasti v soutěži, neboť autorem nebo spoluautorem návrhu nebyl autorizovaný architekt. Vzhledem k tomu, že soutěžní návrh již byl z posuzování vyřazen, porota již znovu nehlasovala a doporučuje zadavateli doplnit odůvodnění vyloučení k návrhu č. 7 o tuto skutečnost. Rovněž účastník, který podal soutěžní návrh č. 14 nesplnil podmínky účasti v soutěži a porota doporučuje zadavateli jej dodatečně vyloučit ze soutěže.
- 4.3 Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění.
- 4.4 Porota konstatuje, že soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splnila požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 čl. 2 a § 65 Zákona zadavatel jednat o zadání následné zakázky. Doporučení poroty k jednotlivým oceněným návrhům je součástí písemného zhodnocení.
- 4.5 Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.
- 4.6 Předseda poroty v 16:30 hodnotící zasedání soutěžní poroty ukončuje.

Čteno a podepsáno v Říčanech
dne 13. měsíce června roku 2019

v 15:00 hodin
v 16:30 hodin

Zapsal: Ing. & Ing. arch. David Mikulášek

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty

Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková

Iva Ďásková

Ing. arch. Zdeňka Vydrová

Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty

Ing. arch. Martin Rusina

Ing. arch. Lenka Hanusová

Ing. arch. Jana Štěrbáková

Ing. arch. Ivo Joura

Ing. arch. Pavel Klein

The image shows several handwritten signatures in blue ink, corresponding to the names listed on the left. The signatures are: a large signature at the top, a signature for Daniela Hanousková Boučková, a signature for Iva Ďásková, a signature for Zdeňka Vydrová, a signature for Milan Nytra, a signature for Martin Rusina, a signature for Lenka Hanusová, a signature for Jana Štěrbáková, a signature for Ivo Joura, and a signature for Pavel Klein at the bottom.

Seznam příloh:

- Příloha č. I – Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty
- Příloha č. II – Vysvětlení soutěžní dokumentace
- Příloha č. III – Prohlášení o nestrannosti a nezávislosti
- Příloha č. IV - Zpráva o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů